



U Varaždinu, 13.09.2024. godine
Poslovni broj: St-288/2024

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

DUŽNIK PREDSTEČAJNE NAGODBE:

TIM 2000 upravljanje zgradama d.o.o.
Vukovarska 19, Poreč
OIB: 21848809458

dužnika predstečajne nagodbe zastupa Mia Mihovilović, odvjetnica iz Zagreba

VJEROVNIK: H-ABDUCO d.o.o.

Radnička cesta 41, Zagreb
OIB: 13667298928

Vjerovnika zastupaju odvjetnici iz OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

TIM 90 d.d. za graditeljstvo i projektiranje – u stečaju
Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4 , Osijek
OIB: 63062784520

Vjerovnika zastupa stečajni upravitelj Tihomir Zec kojeg zastupaju odvjetnici iz OD BRLEČIĆ & partneri jtd iz Varaždina

PODNEŠAK VJEROVNIKA

kojim odgovaraju na žalbu dužnika

Vjerovnici su uvidom u e-oglasnu ploču utvrdili da je dužnik protiv Rješenja naslovnog suda St-288/2024-33 od 29.08.2024. godine kojim je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka uložio žalbu od 12.09.2024. godine slijedom čega na istu odgovaraju kako slijedi obzirom da su u dosadašnjem tijeku postupka dokazali da imaju pravni interes kao vjerovnici sudjelovati u ovom postupku.

U ovom je predmetu dužnik podnio ukupno tri (potpuno identična!) prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka time da je prvi St-174/2024 bio podnesen na Ts Pazin, a preostala dva, odnosno ovaj te St-302/2024 pred naslovni sud. Uz sva tri prijedloga dužnik je dostavio i sasvim istu dokumentaciju odnosno priloge koji su i prema mišljenju

vjerovnika nepotpuni.

Vjerojatni razlog podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka naslovnom sudu koji po mišljenju vjerovnika nije bio nadležan (drugачiju odluku donio je viši sud) vjerojatno leži u činjenici da je dužnik pred TS Pazin već podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe i to 10.05.2024. godine koji se vodi pod poslovnim brojem St-174/2024, a koji prijedlog je identičnog sadržaja i priloga ovom koji je sada podnesen na TS Split, **ali Trgovački sud u Pazinu donio je 15.05.2024. godine pod brojem St-174/2024-2 Zaključak kojim je**

z a k l j u č i o

I. Nalaže se dužniku u roku od 8 dana dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostavom:

1. dokaza o postojanju predstečajnoga razloga

2. izjave o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga odnosno na dan 30. travnja 2024.,

3. podataka o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,

4. financijskih izvještaja u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak

II. Ako dužnik ne postupi po nalogu iz točke I. ovog rješenja, sud će prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka odbaciti na temelju čl. 31. st. 3. Stečajnoga zakona.

III. Poziva se dužnik (predlagatelj) TIM 2000 d.o.o., OIB 21848809458, Vukovarska 19, Poreč, u roku 8 dana od dana primitka ovog zaključka uplatiti predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 660,00 eura na žiro račun Trgovačkog suda u Pazinu IBAN: HR43 2390001 1300029763, pozivom na broj 020-174-24 ili dostaviti dokaz o tome da je predujam već plaćen, jer će u suprotnom sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kao nedopušten (čl. 28. st.3. SZ-a).

Rok za dostavu zatraženih dokumenata istekao je 31.05.2024. godine, odnosno isti dan kada je dužnik podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe pred TS Split pod brojem St-288/2024, međutim, dužnik nije postupio po nalogu iz citiranog Zaključka već je povukao svoj prijedlog. Nakon toga je TS Pazin donio rješenje kojim je obustavio predstečajni postupak St-174/2024 uslijed povlačenja prijedloga.

Nadalje, naslovni je sud, kada je ukinuto rješenje o nadležnosti, također pozvao dužnika da istovjetno dopuni svoju dokumentaciju uz prijedlog, međutim, dužnik umjesto da postupi po traženom obavijestio je sud kako je njegov prijedlog potpun uslijed čega je naslovni sud sasvim opravdano donio pobijano rješenje ST-288/2024-33 od 29.08.2024. godine.

Međutim, vjerovnici ističu da se u cijelosti protive prijedlogu dužnika za otvaranje postupka predstečajne nagodbe obzirom da za isto ne postoje zakonski uvjeti niti pak je dužnik dao točne, potpune i istinite informacije i podatke u ovom predmetu slijedom čega su bili ispunjeni baš svi uvjeti da naslovni sud predmetni prijedlog odbaci.

Prije svega, vjerovnici obavještavaju naslovni sud kako imaju tražbine prema dužniku predstečajne nagodbe slijedom čega imaju pravni interes sudjelovati u ovom postupku.

Naime, vjerovnik H-abduco d.o.o. ishodio je protiv dužnika Rješenje o određivanju privremene mjere osiguranja pred Trgovačkim sudom u Pazinu, od 11.04.2024. godine pod poslovnim brojem Ovr-2/2024 radi naplate novčane tražbine u iznosu od 64.665,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotna poena, a koja teče na iznos od

- 12.933,00 eura od 01.10.2023. godine, pa do isplate,
- 12.933,00 eura od 01.11.2023. godine, pa do isplate,
- 12.933,00 eura od 01.12.2023. godine, pa do isplate,
- 12.933,00 eura od 01.01.2024. godine, pa do isplate,
- 12.933,00 eura od 01.02.2024. godine, pa do isplate.

kao i troška predmetne privremene mjere u iznosu od 1.649,09 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, a koje rješenje je pravomoćno 15.03.2024., obzirom je potvrđeno Rješenjem VTS RH Pž-1584/2024-2 od 08.03.2024. godine. Povodom iste tražbine pred TS Pazin vodi se i parnični postupak pod poslovnim brojem P-57/2024.

**DOKAZ: uvid u Ovr-2/2024 i P-57/2024 pred TS Pazin službenim putem (e-spis)
Rješenje VTS RH Pž-1584/2024-2 od 08.03.2024.**

Nadalje, vjerovnik TIM 90 d.d. u stečaju također ima novčano potraživanje prema dužniku u iznosu od 97.883,07 € uvećano za zakonsku zateznu kamatu, a koje je predmetnom parničnog postupka P-121/2023 pred Trgovačkim sudom u Pazinu, a osnovnom naknade štete uslijed korištenja nekretnine u vlasništvu tog vjerovnika i neplaćenih iznosa zakupnine (korištenje tuđe stvari) za nekretnine koje dužnik i dan danas bespravno drži u svojem posjedu.

DOKAZ: uvid u predmet P-121/2023 pred TS Pazin službenim putem (e-spis)

Ad.2

U odnosu pak na sam prijedlog, dužnik je u istom naveo kako kod njega postoji predstečajni razlog prijetee nesposobnosti za plaćanje zato što u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje... te u prilog svojih navoda dostavlja specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje: Rješenje o privremenoj mjeri posl.br. Ovr-2/2024 iz koje proizlazi da preostali iznos za uskratu iznosi 65.144,14 €.

Uz svoj prijedlog dužnik nije dostavio propisanu potvrdu FINE radi čega je naslovni sud

dana 13.05.2024. godine donio Zaključak kojim ga je pozvao da svoj prijedlog dopuni odgovarajućom dokumentacijom.

Odredba čl.4. Stečajnog zakona propisuje:

1) *Predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje. Prijetee nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju.*

(2) *Smatrat će se da postoji prijetee nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako:*

- *dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili*

- *duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili*

- *u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.*

Međutim, kod dužnika ne postoji prijetee nesposobnost za plaćanje, već postoji nesposobnost za plaćanje propisana čl.6. Stečajnog zakona, odnosno kod istog postoji stečajni razlog.

Iz posljednje u nizu potvrda koje su vjerovnici dostavili u ovaj spis, one od 26.07.2024. godine jasno proizlazi da je dužnik na taj dan bio blokiran 136 dana što znači da je dan 03.06.2024. godine kada je podnio prijedlog u ovom predmetu bio blokiran 84 dana slijedom čega u ovom konkretnom slučaju ne postoje uvjeti za otvaranje predstečajnog, već isključivo stečajnog postupka.

DOKAZ: potvrda FINE od 26.07.2024. godine – u spisu

Ad.3.

Nadalje, kod dužnika postoji i drugi stečajni razlog odnosno prezaduženost budući da već iz bilanci koje je dužnik dostavio uz prijedlog za otvaranje postupka psn jasno proizlazi da su njegove obveze veće od imovine (čl.7. Stečajnog zakona).

Ovo stoga što se iz bilance dužnika jasno vidi da dužnik nikakvu materijalnu imovinu nema, dok od imovine prikazuje samo kratkotrajnu imovinu i to u iznosu od 139.117 € od čega:

- potraživanja od kupaca 8.304,00 €

- potraživanja od RH na ime nepriznatih pretporeza i paušala poreza na dobit u iznosu od 12.986 € (što znači da to potraživanje odnosno financ. imovina ne postoji)

- dani zajmovi depoziti i slično društvima s povezanim sudjelujućim interesom od 97.461 €, time da dužnik predmetno potraživanje „vuče“ kroz svoje poslovne knjige dugi niz godina te ga od predmetnog potraživanja u 2021. i 2022. godini u iznosu većem od 290 tis € smanjuje u 2023. godini za iznos od 97.461 € (što znači da i to potraživanje vjerojatno ne postoji ili je u zastari ili je otpisano...) te se svakako predlaže da se dužniku naloži da dostavi pravnu osnovu i isprave u odnosu na predmetno potraživanje kako bi sud utvrdio da li ono uopće postoji, prema kome i u kojem iznosu,

-dani zajmovi fizičkim osobama (povezanom poduzetniku) u iznosu od 18.713,00 € koje se kod dužnika vodi već više od 8 godina budući su iskazana u bilancama i financijskim izvještajima društva već za 2016. godinu što znači da se očito ni predmetno potraživanje ne može smatrati imovinom i da je nenaplativo- o čemu je dužnik također dužan dostaviti podatke u spis.

Prema tome, cjelokupna imovina dužnika sastoji se od potraživanja prema sebi povezanom društvu (ne dokazuje se kojem) te prema povezanoj fizičkoj osobi (ne dokazuje se kojoj) te prema RH u iznosu nepriznatih poreznih odbitaka (ne dokazuje se kojih).

S druge strane, iz iste bilance vidljivo je kako je dužnik u 2021.godini imao zadržane dobiti od 130.366 € odnosno u 2022.godini od 180.064 € koja je očito isplaćena obzirom da je u 2023. godini nema već prikazuje samo tekuću dobit iz 2023. godine odnosno da zadržana dobit iz prethodnih godina iznosi 0.

Konačno, dužnik ne dokazuje i odakle to on ostvaruje prihode ili bi ih mogao ostvarivati u budućnosti obzirom da materijalnu imovinu nema, de facto nema ni nematerijalnu, nema ni jednu zaposlenu osobu niti pak bilo koji pokazatelj ukazuje da bi njegovo ostvarivanje prihoda moglo biti očekivano u budućnosti ,a iz kojih prihoda bi tada podmirio obveze prema vjerovnicima koje nisu zanemarive, a kako će to biti obrazloženo u nastavku ovog podneska.

DOKAZ: Bonitetno izvješće za TIM 2000 doo s portala Poslovna.hr

Bilješke uz financijska izvješća za TIM 2000 (2016., 2020, 2021, 2022. i 2023.) - javna objava

Ad.4

Nadalje, vjerovnici imaju saznanja da dužnik drži u nezakonitom posjedu nekretnine u vlasništvu treće osobe, ranije TIM 90 d.d. - u stečaju, a sada društva H-ABDUCO d.o.o. Zagreb i to čitav niz stanova i poslovnih prostora te garaža na adresi Pula, Vrtlarska 2-6, koje iznajmljuje trećim fizičkim i pravnim osobama bez kakve pravne osnove posjedovanja ili ostvarivanja prihoda iz te imovine (koja je vlasništvo ovdje vjerovnika!), a radi čega se protiv odgovorne osobe dužnika, Milije Mirovića i dr. pred Županijskim sudom u Puli vodi kazneni postupak pod poslovnim brojem K-1/2024 radi zlouporabe položaja i ovlasti na štetu društva TIM 90 d.d. u stečaju, a sada društva H-ABDUCO d.o.o. Zagreb gdje je samo za razdoblje do 2016. godine utvrđena materijalna šteta u iznosu većem od 2,8 milijuna kuna / 317.623 €, time da u optužnici opisano kazneno djelo čini se i nadalje, sve do današnjeg dana.

U predmetnom kaznenom postupku u kojem je optužnica pravomoćno potvrđena predloženo je da sud, temeljem članka 560. stavak 1. ZKP/08, u presudi kojom se prvookrivljenik Darko Požarić i drugookrivljenik Milija Mirović proglašavaju krivima za kazneno djelo protiv gospodarstva - zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. KZ/11 iz optužnice, utvrdi i oduzme imovinsku korist koju su trgovačkom društvu TIM 2000 d.o.o. pribavili okrivljenici tim kaznenim djelom na način da taj dio presude glasi:

I. Utvrđuje se da novčani iznos od 2.498.959,34 kune (dva miliona četiristo devedeset i osam tisuća devetsto pedeset i devet kuna i trideset i četiri lipe) /331.668,90 Eura1 (tristo trideset jedna tisuća šesto šezdeset osam eura i devedeset centa), predstavlja imovinsku korist koju su prvoookrivljenik Darko Požarić i drugookrivljenik Milija Mirović ostvarili za trgovačko društvo TIM 2000 do.o. kaznenim djelom protiv gospodarstva - zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. KZ/11 opisanim u točki 1. izreke optužnice.

12

II. Utvrđuje se da je novčani iznos od 2.498.959,34 kune (dva miliona četiristo devedeset i osam tisuća devetsto pedeset i devet kuna i trideset i četiri lipe) /331.668,90 Eura1 (milion devetsto trideset i osam tisuća osamnaest kuna i osamdeset i šest lipa) imovina Republike Hrvatske.

III. Nalaže se trgovačkom društvu TIM 2000 d.o.o. da Republici Hrvatskoj isplati novčani iznos od 2.498.959,34 kune (dva miliona četiristo devedeset i osam tisuća devetsto pedeset i devet kuna i trideset i četiri lipe) /331.668,90 Eura (milion devetsto trideset i osam tisuća osamnaest kuna i osamdeset i šest lipa) u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

DOKAZ: Optužnica Kov-7/2023 od 21.03.2023. godine

Rješenje ŽS u Puli, Kov-7/2023-37, od 22.11.2023. godine

Slijedom navedenog, jasno je vidljivo kako postoji i imovinsko pravni zahtjev u kaznenom postupku K-1/2024 protiv ovdje dužnika u iznosu od 331.668,90 €, koji zahtjev kao ni kazneni postupak pred Županijskim sudom u Puli-Pola, **nije prijavljen u popisu sudskih sporova koji se protiv dužnika vode.**

Također, dužnik u popisu sudskih sporova **nije prijavio ni slijedeće postupke:**

1. ovršni postupak koji se protiv njega vodi pred Općinskim sudom u Puli-Pola po prijedlogu H-ABDUCO d.o.o. protiv TIM 2000 d.o.o. i drugih, radi iseljenja, pod poslovnim brojem Ovr-144/2024
2. ovršni postupak pred Općinskim sudom u Pazinu koji se vodi po prijedlogu ovrhovoditelja MERWILLA d.o.o. protiv TIM 2000 doo pod poslovnim brojem Ovr-1074/2023
3. ovršni postupak pred Općinskim sudom u Pazinu koji se vodi po prijedlogu ovrhovoditelja PULA HERCULANEA d.o.o. protiv TIM 2000 doo pod poslovnim brojem Ovr-7008/2023
4. ovršni postupak pred Općinskim sudom u Pazinu koji se vodi po prijedlogu ovrhovoditelja PULA HERCULANEA d.o.o. protiv TIM 2000 doo pod poslovnim brojem Povrv-199/2023

DOKAZ: popis sudskih predmeta na području RH u kojima je dužnik stranka u postupku i koji nisu pravomoćno okončani

Temeljem svega naprijed navedenog vjerovnici smatraju da je temeljem odredbe čl. 32.st.1.t.4. Stečajnog zakona naslovni sud ispravno donio odluku kojom je prijedlog dužnika odbacio budući da za isto postoji niz zakonom propisanih pretpostavki obzirom da on ima saznanja da se protiv njega vode svi navedeni postupci budući da je u njima

aktivno sudjelovao, isticao prigovore i žalbe itd... ali unatoč tome ih nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika.

U odnosu pak na imovinsko pravni zahtjev iz optužnice K-1/2024 u iznosu većem od 300 tisuća € postavljen protiv dužnika, ističe se da je i za taj zahtjev dužnik znao obzirom da je optužnica podignuta protiv direktora dužnika kojem je i optužnica dostavljena a na koju se žalio, te je primio i poziv za ročište u navedenom kaznenom predmetu.

Slijedom navedenog, kako kod dužnika

- ne postoji predstečajni već stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer je nesposoban za plaćanje duže od 60 dana,
- postoji stečajni razlog prezaduženosti što je vidljivo već iz bilance dužnika te njegovih financijskih izvještaja koji su javno objavljeni,
- dužnik nije dostavio potpunu dokumentaciju uz svoj prijedlog, odnosno nije dostavio za svaki dio svoje imovine podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza i dostavio dokaze, osobito isprave, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,
- postoji razlog za odbačaj prijedloga budući da nije dao sve podatke o sudskim postupcima u kojima je dužnik stranka odnosno nije naveo 5 sudskih postupaka koji se protiv njega vode,
- ne postoji mogućnost nastavka poslovanja obzirom da nema nikakve imovine, a ona koja se vodi u knjigama u naravi ne postoji ili je fiktivna za izradu godišnjih izvješća te je također i nenaplativa,

vjerovnici predlažu da viši sud odbije žalbu dužnika i potvrdi pobijano rješenje.

Za vjerovnike: